BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1406-8/21

Mostar: 08.07.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući žalbu ponuditelja BNT Holding d.d. Novi Travnik, zastupanog po punomoćniku Adnanu Hodžiću, odvjetniku iz Zenice bez broja od *06*.05.2021. godine izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-13866/21 od 29.04.2021. godine, u postupku javne nabave: *Nabava dijelova puhača gara kotla bloka 7 za potrebe Podružnice Termoelektrana Kakanj,* ugovornog tijela JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica Termoelektrana Kakanj, Kakanj, na temelju članka 93. stavak (7), 103. stavak (1) točka a), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici Vijeća III održanoj 08.07.2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba ponuditelja BNT Holding d.d. Novi Travnik, zastupanog po punomoćniku Adnanu Hodžiću, odvjetniku iz Zenice izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-13866/21 od 29.04.2021. godine, ugovornog tijela JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica Termoelektrana Kakanj, Kakanj u postupku javne nabave - *Nabava dijelova puhača gara kotla bloka 7 za potrebe Podružnice Termoelektrana Kakanj* i **poništava se**:

   - Tenderska dokumentacija pedmetnog postupka javne nabave zajedno sa Obavijesti o nabavi broj 1424-1-1-29-3-109/21 od 18.03.2021
   -Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-13866/21 od 29.04.2021. godine i svi akti ugovornog tijela doneseni tijekom predmetnog postupka javne nabave.

2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe, izjavljene po punomoćniku/odvjetniku Adnanu Hodžiću iz Zenice, u iznosu od 240,00 KM.
3. Obvezuje se ugovorno tijelo JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica Termoelektrana Kakanj, Kakanj da žalitelju BNT Holding d.d. Novi Travnik, zastupanom po punomoćniku Adnanu Hodžiću, odvjetniku iz Zenice, isplati troškove postupka koji se

sastoje od troškova za sastav žalbe u iznosu od 240,00 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovoga rješenja

4. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovoga tijela

Obrazloženje

JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica Termoelektrana Kakanj, Kakanj (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo), je pokrenulo Otvoreni postupak javne nabave – *Nabava dijelova puhača gara kotla bloka 7 za potrebe Podružnice Termoelektrana Kakanj*, za koji je Obavijest o nabavi broj 1424-1-1-29-3-109/21 objavljena na Portalu javnih nabava dana 18.03.2021. godine.

Ponuditelj BNT Holding d.d. Novi Travnik, zastupan po punomoćniku Adnanu Hodžiću, odvjetniku iz Zenice (u daljnjem tekstu: žalitelj) je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-13866/21 od 29.04.2021. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 24.05.2021. godine, a navedena žalba kompletirana je uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 07.06.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Dana 30.04.2021. godine od strane Ugovornog organa JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo, Podružnica Termoelektrana „Kakanj" Kakanj, žalitelj je zaprimio putem faksa Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 02-13866/21 od 29.04.2021. godine po javnoj nabavci robe br. 2000031850 (Broj obavještenja na portalu JN 1424-1 -1 -29-3- 109/21 objavljeno dana 18.03.2021. godine).
Prema navedenoj Odluci, nakon obavljene e-aukcije održane dana 19.04.2021. godine, najpovoljniji ponuđač je firma Enek B&E d.o.o. Sarajevo.
Uvidom u pomenutu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te uvidom u ponude ponuđača koji su učestvovali u postupku javne nabavke koji je obavljen dana 05.05.2021. godine (Zapisnik sa sastanka Komisije o izvršenom uvidu u tendersku utvrdio činjenično stanje, tj. nije pravilno izvršio ocjenu ponuda kako je zahtijevano tačkom 7. Ocjena ponude.
Tačkom 7. b) zahtijevano je da se dostavi tabelarni prikaz nuđenih pozicija, te da u navedenoj tabeli moraju biti eksplicitno navedeni: Naziv pozicije, jedinica mjere, količina, dimenzije i tehničke karakteristike nuđenih pozicija, proizvođač pozicija (adresa proizvođača), kvalitet (standard) izrade i kontrole pozicija, cijena pozicija (jedinična i ukupna) u cilju upoređivanja i ocjene zahtijevanih i nuđenih karakteristika pozicija.
Ponuđač Enek B&E d.o.o. Sarajevo u svom tabelarnom prikazu nije naveo adresu ponuđača kako je traženo tačkom 7. b). Samo je naveo naziv proizvođača bez sjedišta i adrese.

Tačkom 7. c) Ugovorni organ je zahtijevao da se za pozicije 6, 7, 8 i 9 dostavi tehnička (kataloška) dokumentacija sa naznačenom pozicijom iz specifikacije koja se nudi, iz koje se vidi da će roba biti izrađena u skladu sa traženim tehničkim karakteristikama.
Ponuđač Enek B&E d.o.o. Sarajevo nije dostavio katalošku dokumentaciju za poziciju br. 8 tehničke specifikacije, već je dostavio ovjeren crtež br. 24473 MS 009 iz tenderske dokumentacije.
Ponuđač Enek B&E d.o.o. Sarajevo je dostavljanjem ovjerenog crteža br. 24473 MS 009 ispunio ono štoje traženo tačkom 5.6. f) tenderske dokumentacije, a nije dostavio dokaz tražen tačkom 7.c).
Gladajući gore navedeno, firma Enek B&E d.o.o. Sarajevo nije dostavila ponudu u skladu traženim zahtjevima iz tenderske dokumentacije, pa prema tome Ugovorni organ bi trebao pomenutu ponudu tretirati neprihvatljivom.
Slijedom prednje navedenog, predlažemo da Ugovorni organ poništi odluku, te ponovo izvrši ocjenu ponuda u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i zakaže održavanje E-aukcije.

Ugovorno tijelo je dostavilo ovom tijelu svoje izjašnjenje o navodima žalbe, kao i dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabave. U svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Žalitelj u žalbi navodi da je točkom 7. b) tenderske dokumentacije zahtijevano "da se dostavi tabelarni prikaz nuđenih pozicija te da u navedenoj tabeli moraju biti eksplicilno navedeni: Naziv pozicije, jedinica mjere, količina, dimenzije i tehničke karakteristike nuđenih pozicija, proizvođač pozicija (adresa proizvođača), kvalitet (standard) izrade i kontrole pozicija, cijena pozicija (jedinična i ukupna), u cilju uspoređivanja i ocjene zahtijevanih i nuđenih karakteristika pozicija. Žalitelj navodi da ponuđač ENEK B&E d.o.o. Sarajevo u svom tabelarnom prikazu nije naveo adresu ponuđača kako je traženo tačkom 7.b), te da je samo naveo naziv proizvođača bez sjedišta i adrese. ''

1 . Navod žalitelja da ponuđač ENEK B&E d.o.o. Sarajevo kao odabrani ponuđač u svom tabelarnom prikazu nije naveo adresu ponuđača kako je traženo tačkom 7.b), te da je samo naveo naziv proizvođača bez sjedišta i adrese nije **osnovan.**
Naime, odabrani ponuđač je dostavio popunjen tabelarni prikaz nuđenih pozicija u kome su eksplicitno navedeni: Naziv pozicije, jedinica mjerc, količina, dimenzije i tehničke karakteristike nuđenih pozicija, proizvođač pozicija kvalitet izrade i kontrole pozicija, cijena pozicija (jedinična i ukupna), u cilju uspoređivanja i ocjene zahtijevanih i nuđenih karakteristika pozicija. U koloni Proizvođač su navedeni nazivi proizvođača za svaku poziciju, a adresa ponuđača nije ni zahtijevana tačkom 7 b) tenderske
dokumentacije. U tenderskoj dokumentaciji je zahtijevano da se u tabelarnom prikazu eksplicitno navede proizvođač, a u zagradi je navedeno (adresa proizvođača), što znači da se obavezno mora navesti naziv proizvođača, a adresa proizvođača nije obavezna, ona je samo dopunsko pojašnjenje.

Dalje, žalitelj u svojoj žalbi navodi da je tačkom 7. c) tenderske dokumentacije zahtijevano je da se za pozicije 6, 7, 8 i 9 dostavi tehnička (kataloška) dokumentacija sa naznačenom pozicijom iz specifikacije koja se nudi, iz koje se vidi da će roba biti izrađeni u skladu sa traženim tehničkim karakteristikama. Dalje navodi da ponuđač ENEK B&E d.o.o. Sarajevo nije dostavio katalošku dokumentaciju za poziciju broj 8 tehničke specifikacije, već je dostavio ovjeren crtež broj 24473MS 009 iz tenderske dokumentacije, te da ponuđač ENEK B&E d.o.o. Sarajevo je dostavljanjem ovjerenog crteža br. 24473 MS 009 ispunio ono sto je traženo tačkom 5.6 fi tenderske dokumentacije, a nije dostavio dokaz tražen tačkom 7 c).

2 . Navod žalitelja da ponuđač ENEK B&E d.o.o. Sarajevo kao odabrani ponuđač nije dostavio katalošku dokumentaciju za poziciju broj 8 tehničke specifikacije, već je dostavio ovjeren crtež broj 24473MS 009 iz tenderske dokumentacije **nije osnovan.**

Naime, odabrani ponuđač je u tabelarnom prikazu naveo da je proizvođač pozicije broj 8 **PBS S.r.o.** i za istog proizvođača je priložio kataloški list-crtež. U tenderskoj dokumentaciji Kupac je zahtijevao proizvod (poziciju) upravo od proizvođača **PBS S.r.o.** i u cilju prepoznavanja i upoređivanja priložio kataloški list-crtež od **PBS S.r.o.** S obzirom da se radi o istom proizvođaču oba crteža (zahtijevani i ponuđeni) su identični. Na osnovu dostavljenog crteža se jasno vidi da će roba biti izrađena u skladu sa traženim tehničkim karakteristikama jer se radi o autentičnom proizvođaču pozicije.

Ugovorni organ smatra da je pravilno postupio u predmetnom postupku i u skladu sa tenderskom dokumentacijom.

Iz svega naprijed navedenog, odbija se žalba kao neosnovana.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Žalitelj osporavajući ponudu izabranog ponuditelja ENEK B&E d.o.o. Sarajevo navodi da isti nije dostavio ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, ističući kao razlog da navedeni ponuditelj u svom tabelarnom prikazu nije naveo adresu ponuditelja kako je traženo točkom 7.b) TD, već je samo naveo naziv proizvođača bez sjedišta i adrese.
Uvidom u točku 7. tendeske dokumentacije (ocjena ponuda), ovo tijelo je utvrdilo da je istom propisano:
Ugovor se dodjeljuje ponuditelju koji je ponudio najnižu cijenu prihvatljive ponude.
Odbit će se ponude koje nisu u skladu sa opisom predmeta javne nabave.
Da bi se ocijenilo u kojoj mjeri su ponude u skladu sa tehničkim kriterijima koje ponuditelj treba ispuniti, ugovorno tijelo zahtijeva da ponuditelj dostavi sljedeće:
b) tabelarni prikaz nuđenih pozicija. U tabeli eksplicitno moraju biti navedeni: Naziv pozicije, jedinica mjere, količina, dimenzije i tehničke karakteristike nuđenih pozicija, proizvođač pozicija (adresa proizvođača), kvalitet (standard) izrade i kontrole pozicija, cijena pozicija (jedinična i ukupna) u cilju uspoređivanja i ocjene zahtijevanih i nuđenih karaktersitika pozicija.
Daljnjim uvidom u tendersku dokumentaciju, utvrđeno je da ista sadrži obrazac tehničke specifikacije (Aneks 10) za robu koja je predmet nabave (tabela) koju je ugovorno tijelo sačinilo od sljedećih kolona u kojima je navedeno:
Nomenklativni broj materijala u TE Kakanj, Naziv materijala/opreme, Jedinica mjere, Količina, Dimenzije i druge tehničke karakteristike, Broj crteža/pozicija, Zahtjevi za kvalitet.
Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je isti na str. 19. do 21. ponude dostavio tabelarni prikaz nuđenih pozicija, u kojoj je navedeno:
Naziv materijala/opreme, jedinica mjere, količina, dimenzije i druge tehničke karakteristike ponuđene robe, broj crteža, zahtjevi za kvalitet, proizvođač, jedinična cijena bez PDV-a i ukupna cijena bez PDV-a.
Dakle, iz utvrđenog činjeničnog stanja evidentno proističe da je izabrani ponuditelj dostavio tabelarni prikaz nuđenih pozicija sa podacima kako je zahtijevano točkom 7b) tenderske dokumentacije. U koloni Proizvođač su navedeni nazivi proizvođača sa svaku ponuđenu stavku, a naziv ponuditelja, navedenom točkom TD nije ni zahtijevan u tabelarnom prikazu. Traženo je da se, između ostalog, navede naziv proizvođača (adresa proizvođača), a izabrani ponuditelj je u koloni „Proizvođač" naveo naziv proizvođača za svaku od ponuđenih pozicija. Stoga se navod žalitelja odbija kao neutemeljen.

Žalitelj dalje osporavajući ponudu izabranog ponuditelja ističe da je ista neprihvatljiva, navodeći kao razlog da izabrani ponuditelj nije dostavio katalošku dokumentaciju za poziciju br. 8, već je dostavio ovjeren crtež broj 2 4473 MS 009 iz tenderske dokumentacije, suprotno točki 7.c) TD.
Uvidom u točku 7. tendeske dokumentacije (ocjena ponuda), ovo tijelo je utvrdilo da je istom propisano:
Ugovor se dodjeljuje ponuditelju koji je ponudio najnižu cijenu prihvatljive ponude.
Odbit će se ponude koje nisu u skladu sa opisom predmeta javne nabave.

Da bi se ocijenilo u kojoj mjeri su ponude u skladu sa tehničkim kriterijima koje ponuditelj treba ispuniti, ugovorno tijelo zahtijeva da ponuditelj dostavi sljedeće:
c)za pozicije 6, 7, 8 i 9 dostaviti tehničku (katalošku) dokumentaciju sa naznačenom pozicijom iz specifikacije koja se nudi, iz koje se vidi da će roba biti izrađena u skladu sa traženim tehničkim karaktersitikama.
Uvidom u Obrazac za cijenu ponude (Aneks 1) koji je dat u sastavu predmetne tenderske dokumentacije, utvrđeno je da je za poziciju 8. zahtijevan Opružno mehanički kutni ventil za parne puhače gara tipa OF 70 A, broj crteža/pozicija 2 4473 MS 009.
Također se u sastavu tenderske dokumentacije ugovorno tijelo dalo crtež sa karakteristikama navedenog proizvoda sa brojem iz Obrasca za cijenu ponude 2 4473 MS 009
Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je isti na str. 23. ponude dostavio tehničku dokumentaciju proizvođača Marc Steel na kojoj je naznačeno da se odnosi na poziciju 6, na str. 25. ponude tehničku dokumentaciju proizvođača Ferro-Pipe Ltd na kojoj je naznačeno da se odnosi na poziciju 7, na str. 27. ponude crtež sa karakteristikama koji je dat u sastavu predmetne tenderske dokumentacije, na kojem je izabrani ponuditelj naznačio da se odnosi na poziciju 8, te na str. 28. ponude tehničku dokumentaciju proizvođača Bularmex -IK ltd na kojoj je naznačeno da se odnosi na poziciju 9.
Uvidom u tabelarni prikaz nuđenih pozicija koji je izabrani ponuditelj dostavio u svojoj ponudi, ovo tijelo je utvrdilo da je isti za poziciju 8. naveo da nudi Opružno mehanički kutni ventil za parne puhače gara tipa OF 70 A proizvođača PBS S.r.o.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na predmetni žalbeni navod ističe da je izabrani ponuditelj u tabelarnom prikazu naveo da je proizvođač pozicije broj 8. **PBS S.r.o.** i za istog proizvođača priložio kataloški list-crtež, a da je **u tenderskoj dokumentaciji Kupac i zahtijevao proizvod (poziciju) upravo od proizvođača PBS S.r.o** i u cilju prepoznavanja i uspoređivanja priložio kataloški list od PBS S.r.o.

S tim u vezi ovo tijelo ističe da je člankom 54. stavak (9) Zakona o javnim nabavama propisano:
(9) Osim ako nije opravdano predmetom nabave, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabave ne oslobađa ugovorno tijelo obaveze za definiranje predmeta nabave na stvarno konkurentskoj osnovi.

Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo ističe da je ugovorno tijelo tehničku specifikaciju sačinilo suprotno članku 54. stavak (9) ZJN, s obzirom da je, kako to i samo ugovorno tijelo navodi u izjašnjenu, za poziciju broj 8. zahtijevalo **proizvod točno određenog proizvođača (PBS S.r.o)**, a što nije u skladu ni sa člankom 3. ZJN. S tim u vezi ovo tijelo konstatira da se ugovorno

tijelo prilikom pripreme tenderske dokumentacije nije pridržavalo odredbi Zakona o javnim nabavama, što predstavlja apsolutno bitnu povredu zakona na koju ovo tijelo pazi po službenoj dužnosti i razlog za poništenje postupka u cijelosti, u skladu s člankom 103. stav (1) točka a) Zakona o javnim nabavama, odnosno zbog neusklađenosti tenderske dokumentacije sa ovim Zakonom i podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja temeljnih načela ovoga Zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora, zbog čega se žalba usvaja i poništava predmetni postupak javne nabave u cijelosti.

Na temelju svega navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku Adnanu Hodžiću, odvjetniku iz Zenice u iznosu od 240,00 KM. S obzirom da je ovo tijelo usvojilo predmetnu žalbu žalitelja, u skladu sa člankom 105. stavak (2) ZUP-a, primjenom članka 18. stavak 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u FBiH koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima u iznosu 240 KM, usvaja se i zahtjev žalitelja za nakanadu troškova za sastav žalbe po odvjetniku u iznosu od 240, 00 KM.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 103. stavak (1) točka a), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Samir Šehović, dipl. ing.arh.

Dostaviti:

- BNT Holding d.o.o. Novi Travnik, po punomoćniku Adnanu Hodžiću, odvjetniku iz Zenice
- JP EP BiH d.d. Sarajevo, Podružnica Termoelektrana Kakanj
- Enek B&E d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a